



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2781-8/19

Mostar: 19.12.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Global Technical service d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Vedranu Gavranović, odvjetniku iz Sarajeva izjavljenoj na Odluku o izboru ponuditelja broj: 01-03-9832-7/19 od 23.10.2019. godine ugovornog tijela JU Dom zdravlja Kantona Sarajevo, u postupku javne nabave- Usluge pranja i peglanja veša za potrebe JU Dom zdravlja KS, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH” broj: 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH” br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj dana 19.12.2019. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba ponuditelja Global Technical service d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Vedranu Gavranoviću, odvjetniku iz Sarajeva izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 01-03-9832-7/19 od 23.10.2019. godine ugovornog tijela JU Dom zdravlja Kantona Sarajevo, u postupku javne nabave- Usluge pranja i peglanja veša za potrebe JU Dom zdravlja KS, i **poništava se**:
 - **Odluka o izboru ponuditelja broj: 01-03-9832-7/19 od 23.10.2019. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**
2. **Usvaja se** zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po odvjetniku Vedranu Gavranović iz Sarajeva u iznosu od 240,00 KM, koje je ugovorno tijelo dužno nadoknaditi žalitelju u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. **Usvaja se** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JU Dom zdravlja Kantona Sarajevo, (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru ponuditelja broj: 01-03-9832-7/19 od 23.10.2019. godine, u postupku javne nabave-Usluge pranja i peglanja veša za potrebe JU Dom zdravlja KS.

Na navedenu Odluku, ponuditelj "Global Technical service d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Vedranu Gavranović, odvjetniku iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu koju je ugovorno tijelo zajedno s Izjašnjenjem na žalbu, a u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama prosljedilo Uredu za razmatranje žalbi, Podružnica Mostar, koja je kod ovog tijela zaprimljena dana 07.11.2019. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 21.11.2019. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je dana 25.10.2019. g. zaprimio ožalbenu Odluku ugovornog organa br. 01-03-9832-7/19 od 23.10.2019. godine. Ovom Odlukom je u otvorenom postupku javne nabavke, broj AIIB 06/19 za usluge pranja i peglanja veša za potrebe JU Dom Zdravlja KS, izabrana ponuda /dodijeljena tražena usluga, ponuđaču „Tonirani“ d.o.o. Sarajevo.

Obavještenje o javnoj nabavci objavljeno je pod brojem AIIB 06/19 na web stranici ugovornog organa sa naznakom daje navedena usluga u skladu sa čl.9 Zakona o javnim nabavkama BiH (dalje ZJN) i da predstavlja rezervirani ugovor. Žalilac ovu Odluku pobija u cjelosti, iz razloga nepotpunog i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog prava (Zakona o javnim nabavkama BiH - dalje: ZJN). Dalje navodi:

Uvidom u spis predmeta, žalilac je našao brojne povrede i nepravilnosti postupka koje je načinio ugovorni organ, a što za posljedicu ima pogrešne i na štetu žalioaca donesene eliminatrone zaključke ugovornog organa i to da: žalilac nije kvalifikovan za učešće u postupku javne nabavke usluga čišćenja i peglanja veša kao pravni subjekt koji zapošljava više od 50% lica sa invaliditetom u skladu sa čl. 9 ZJN i da kao takav ne može učestvovati u daljnjoj fazi postupka jer ne zapošljava potrebnih preko 50% invalidnih osoba.

Ovim je žalilac nezakonito diskvalifikovan čime je u povlašten položaj automatizmom stavljen drugi ponuđač sa znatno višom ponudom koja je na koncu prihvaćena.

-Ugovorni organ je i sam u predhodnom postupku utvrdio da je žalilac nesprono dostavio svu traženu dokumentaciju. Međutim, ugovorni organ ukoliko je iz bilo kojih samo njemu poznatih i naknadnih razloga sumnjao u vjerodostojnost traženih i dostavljenih dokumenata ili je imao bilo koju nejasnoću u vezi dostavljenih podataka koji su od značaja za faktičko pružanje usluge, onda **NIJE postupao sukladno čl. 68.st.3. ZJN** i nije pozvao u roku 3 dana kandidata da pojasni dostavljenu dokumentaciju i svoju specifikaciju prije nego lije izvršio odbacivanje ponude odnosno diskvalifikaciju ponuđača.

Ugovorni organ je na ovaj način, utvrdio potpuno pogrešno činjenično stanje i to crpeći podatke iz one dokumentacije koju je sam tražio da se dostavi **kao dokaz propisan pozivom za dostavu ponude AIIB 06/19**, odnosno ugovorni organ predhodno nije uopće dovoljno jasno i precizno naveo na koji

način se dokazuju određeni uslovi koje traži u objavljenom pozivu što je ostavilo prostor upravo ugovornom organu za izvođenjem proizvoljnih zaključaka bez pravnog utemeljenja u stvarnom činjeničnom stanju i traženju dokumentaciji tokom postupka ocjene dokaza.

Ove povrede ZJN su same po sebi dovoljan razlog sa poništavnje odluke i ponavljanje postupka javne nabavke.

Također, komisija ugovornog organa nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama (čl.44) i Pravilnik o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II dio B Zakona o javnim nabavkama (čl.8.st.2 koji mora biti u vezi čl.44. ZJN) u postupku sačinjavanja samog poziva za dostavu ponude od 27.09.2019. godine, dovoljno jasno i precizno odredila dokaze kojim se utvrđuju kriteriji i uslovi koje mora ispuniti ponuđač i čime konkretno dokazuje ispunjenost tih uslova kao konkretno onih uslova navedenih pod tačkama e.) i f.), čime je komisija ugovornog organa povrijedila sam postupak kada nakon otvaranja ponuda od ponuđača dodatno traži u postavljenom ograničavajućem roku - citirano: „zahtjeva u roku 2 dana uvid na lokalitet sa adresom iz ponude čime bi dokazali tehničku osposobljenost kako je traženo u pozivu za dostavu ponude“.

Ovakav pristup komisije ugovornog organa ne samo da predstavlja opću povredu postupka i Zakona o javnim nabavkama već direktno uspostavlja i zakonom strogo zabranjeno ograničavanje slobodnog tržišta i utiče direktno na tržišnu konkurenciju te u konačnici narušava princip poslovne povjerljivosti ponuđača.

Zakon o javnim nabavkama propisuje da ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj osposobljenosti (čl.50 ZJN jasno propisuje koji su to dokazi koji se mogu u pozivu tražiti), a što ugovorni organi nije tražio od ponuđača.

Samo ukoliko ugovorni organ **jasno i precizno naglasi u svom pozivu za dostavu ponude**, da se radi o navedeni usluga osjetljivog tipa koje podliježu i provjerama, onda u sklopu dokaznog postupka ugovorni organ ima prema ZJN mogućnost čak i testiranja opreme, uzoraka ili naručivanje tehničko sanitarnih provjera od strane trećih lica. U konkretnom pozivu broj AIIB 06/19 to nije bio slučaj.

Nadalje, žalilac primjećuje da je ugovorni organ čak nedozvoljeno ograničio javni poziv i tako isti učinio nezakonitim, kada u pogledu čl.9 Zakona o javnim nabavkama i ispunjavanju kriterija dodjele rezerviranog ugovora, navodi da su ponuđači: **DUŽNI** dostaviti **Rješenje Federalnog ministarstva rada i socijalne politike** kao dokaz da ponuđači ispunjavaju zakonske uslove za početak rada kao privredno društvo za zapošljavanje lica sa invaliditetom, i to da dostave original ili ovjerenu kopiju (ovjera kopije ne smije biti starija od mjesec dana).

Ovim je ugovorni organ u startu nedozvoljeno ograničio prijavu na one ponuđače koji mogu pribaviti samo **uvjerenje jednog entitetskog ministarstva**. Ovim je narušen kriteriji konkurentnog tržišta i poremećena opća primjena preferencijalnog tretmana na nivou cijele BiH.

Imajući u vidu činjenicu da ovakvom formulacijom traženog dokumenta. Ugovorni organ direktno isključuje određeni broj lica koja ne dolaze iz entiteta Federacija Bosne i Hercegovine, to je sam provedeni postupak protivan Zakonu o javnim nabavkama BiH.

Načinjene su na ovaj način povrede postupka i pogrešno je utvrđeno stvarno stanje, a sve na štetu žalioaca kada je isti nezakonito diskvalifikovan iz daljnjeg postupka, te je sve navedeno imalo za posljedicu izbor i dodjelu rezerviranog ugovora ponuđaču sa daleko skupljom ponudom (64.199,10 KM) u odnosu na ponudu žalioaca (54.057,70 KM) koji je ocjenjen nekvalificiranim za učešće u postupku.

Dokaz: - Poziv za dostavu ponuda za vršenje usluga pranja i peglanja veša AIIB 06/19, Zapisnik o evaluaciji od 23.10.2019.godine,

A 3.

Pored navedenih očiglednih i citiranih povreda postupka i Zakona o javnim nabavkama zbog čega je ožalbeni Odluka o izboru ponuđača Tonirani d.o.o. Sarajevo pojavnim pozivu AIIB 06/19 - **pravno neodržiiva**, žalilac ističe i slijedeće činjenice koje ukazuju na pogrešno proveden postupak i nezakonitu Odluku:

1. Ponuđač Global technical Service d.o.o. Sarajevo (GTS d.o.o.) je pravni subjekt koji posluje na teritoriji cijele BiH kao uspješan i visoko kvalificiran pružalac usluga iz domena tražene usluge po pozivu AIIB 06/19. Društvo posjeduje i registrovanu poslovnu jedinicu u Banja Luci, rasprostranjenu mrežu servisa te u svom knjigovodstvenom vlasništvu ima evidentiranu opremu izuzetne vrijednosti koja je „jačih“ specifikacija u odnosu na tražene tehničke specifikacije/uslove iz poziva ugovornog organa. Navedeno se vidi iz popisa stalnih sredstava rada.

Dokaz: - **Popis stalnih sredstava rada,**

2. GTS d.o.o. Sarajevo je prilikom apliciranja dostavio svu traženu dokumentaciju kako je to i navedeno u pozivu za dostavu ponuda AIIB 06/19, što je potvrdio i sam ugovorni organ.

Ponuđač bi dostavio i svaki drugi propisani i precizno navedeni dokaz iz poziva da je isti jasno tražen, a kojim bi dokazao da ispunjava traženi uslov u pogledu tehničke osposobljenosti. a što sve mora biti u skladu sa članom 44. ZJN i nikako ne može biti naknadno proizvoljno dijelovanje komisije. **Dokaz:** - **Stanje ukupnog spisa,**

3. Kvalitet izvršavanja usluge na koji se poziva ugovorni organ se dokazuje u skladu sa odredbama čl. 50 ZJN i ugovorni organ nije uopće predvidio niti odredio u svom pozivu moguće i dozvoljene postupke dokazivanja kvalitete izvršavanja usluge što je isključivi propust na strani ugovornog organa.

Dokaz: - **Ugovor o pružanju usluge istom ugovornom organu za 2018/19 godinu - pod istim uslovima,**

4. Iz uvida u stanje spisa ponuđača kojem je dodijeljena usluga, a to je društvo Tonirani d.o.o. Sarajevo, žalilac je utvrdio niz nepravilnosti od kojih je dominantan: nedostatak dokaza da isti u svom vlasništvu zaista ima propisanu opremu tražene jačine i specifikacije kao u pozivu ugovornog organa čime se dovodi u sumnju stvarna tehnička opremljenost društva kojem je dodijeljen postupak uprkos znatno nepovoljnijim ekonomskim uvjetima i višoj cijeni koju nudi.

5. Iz uvida u stanje spisa, nije utvrđeno da li je komisija zaista i izašla u tražene kontrole/provjere po nezakonitom zahtjevu od 18.10.2019.godine koji je uz to neprimjerenim rokom ograničen, obzirom da komisija ne posjeduje zapisnik o neposrednoj stručnoj kontroli

provedenoj u društvu Tonirani d.o.o. Sarajevo po ovom osnovu., sa utvrđenim, zatečenim i zabilježenim činjeničnim stanjem i sa izričitim potpisima članova koji su provodili kontrolu, što je indikacija da je navedeno nepredviđeno postupanje - ipak postupanje (forme radi gdje je komisija na zatvorenom zasjedanju proizvoljno konstatovala nečija zapažanja i isto samo unijela na zapisnik - o evaluaciji o provedenom postupku nabavke, bez ikakvih stvarnih dokaza, načina, uslova, stanja i ocjene i svrhe takve kontrole koju mogu provoditi samo stručna lica ili se u suprotnom takva kontrola provodi na druge dokazne načine ali samo u okviru jasno i precizno određenih i traženih dokaza koje predviđa ZJN.

6.NETAČAN je navod komisije iz ožalbene Odluke da društvo GTS d.o.o. nije kvalifikovano za učešće u postupku nabavke usluga pranja i peglanja veša kao pravni subjekt koji zapošljava preko 50% invalidnih osoba jer ne zapošljava više od 50% invalidnih lica. Ovo je navod koji je proizvoljno izvela komisija i nepoznato je po osnovu kojeg tačno provjerenog kriterija je to izvela kao zaključak. Društvo GTS d.o.o. Sarajevo je dostavilo **svu traženu dokumentaciju po pozivu ugovornog organa**. Društvo ima važeće i od ugovornog organa posebno traženo Rješenje Federalnog ministarstva rada i socijalne politike kao pravno lice koje zapošljava lica sa invaliditetom.

Obimo poslova kao posljedica kvalitete rada je povećao i broj uposlenih lica ove kategorije što bi trebala biti benefitama referenca društvu žalioca.

Dostavljen je i traženi dokaz iz porezne - **lista osiguranih lica sa datumom od 15.10.2019.godine**. Od navedenih 12 prijavljenih lica, 8 lica su osobe sa invaliditetom pa je sasvim pogrešno ugovorni organ utvrdio činjenično stanje i to isključivo temeljeno svojim propustom prilikom određivanja dokaza koji se trebaju dostaviti, a što je učinjeno na štetu ponuđača GTS d.o.o.Sarajevo kada je ugovorni organ ocjenio ponuđača kao nekvalifikovanog za učešće u daljnjoj proceduri raspisanog javnog poziva.

Ugovorni organ nije precizno naveo dokaze koji se prilažu i kojim se dokazuju ove okolnosti čime je povrijedio Zakon o javnim nabavkama. Također, ugovorni organ nije postupio prema članu 68.st.3. ZJN. Kao dokaz same paušalnosti postupanja ugovornog organa dostavljamo i povjerljiva Rješenja za osigurana lica sa liste od 15.10.2019.godine , koja ugovorni organ u pozivu nije uopće tražio pa je ostalo nejasno kako se ove okolnosti konkretno dokazuju.

Dokaz:- Lista osiguranih lica od 15.10.2019.godine,

Rješenje za Osmanović Birzadu,

Rješenje za Poliganović F.nelu,

Rješenje za Bogućanin Enisa,

Rješenje za Vlajić Jasminu,

Rješenje za Džananović Mirsadu,

Rješenje za Hadžić Safeta,

Rješenje za Đuderija Nadžu,

Žalilac obrazloženo ugovornog organa i Zapisnik o evaluaciji i Odluci od 23.10.2019.godine smatra potpuno neosnovanim iz niza citiranih razloga. Prije svega, žalilac smatra da je dokazao da

isti: -posjeduje adekvatne prostorije u okviru tražnih dokaza kao i prostorije u zakupu za poslovnu jedinicu u svom vlasništvu- što nije traženo ali je faktičko stanje koje ide u prilog žalocu,
-posjeduje svu potrebnu opremu koja je knjigovodstveno evidentirana i dio je stalnih sredstava rada,
-notorna je činjenica da ipak upošljava više od 50% invalidnih osoba od svih uposlenih lica sa liste osiguranih lica koju je tražio ugovorni organ, a što je suprotno navodima komisije,
-Da je dostavio svu traženu dokumentaciju iz poziva, a da ugovorni organ nije adekvatno odredio niti precizirao dokaze iz kojih se dokazuju određeni traženi uvjeti koje ugovorni organ posredstvom formirane komisije u toku postupka dodatno i drugačije tumači.
-Da je dostavio znatno povoljniju ponudu u odnosu na drugog ponuđača, koju ekonomski može obrazložiti što ugovorni organ također nije tražio od njega,

Zbog neosnovane diskvalifikacije i odbacivanja ponude žalioca kao ponuđača, žalilac smatra da je njegova žalba u cijelosti osnovana i da u okviru pravilno provedenog postupka prema propisima ZJN i pravilnog tumačenja svrhe i smisla odredbi Pravilnika - njegova ponuda mora biti prihvaćena i ocijenjena najpovoljnijom čak i kada ne bi stajali naprijed opisani nedostaci na strani ponude društva "Tonirani" d.o.o. Sarajevo.

Iz svih predhodno navedenih razloga, žalilac predlaže da ugovorni organ ovu žalbu u smislu člana 100. stav 3. ZJN uvaži kao osnovanu, stavi pobijanu Odluku br. 01-03-9832-7/19 od 23.10.2019 g. van snage i i donese novu odluku kojom će proglasiti ponudu žalioca najpovoljnijom ili da provede ponovni postupak cijeneći opravdanim sve istaknute prigovore povrede postupka, a sve uz naknadu advokatskih troškova i troškova postupka žalbe.

Ukoliko ugovorni organ ovu žalbu nađe neosnovanom, žalilac predlaže da predmet proslijedi Uredu za razmatranje žalbi u skladu sa članom 100. stav 5. ZJN, a kojem ujedno predlaže da žalbu uvaži i poništi pobijanu Odluku br. 01-03-9832-7/19 od 23.10.2019 g. uz naknadu advokatskih troškova i povrat uplaćene takse.

Troškovnik:Sastav žalbe (član 18. stav 6. u vezi sa članom 12. AT FbiH) Ukupno: 840,00 KM

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da je dana 01.11.2019 godine zaprimio žalbu ponuđača "Global technical servise" d.o.o Sarajevo (u daljem tekstu: Žalilac), po punomoćniku advokatu Vedran Gavranović, na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača Tonirani d.o.o Sarajevo - broj 01-03-9832-7/19 od 23.10.2019 godine, u postupku javne nabavke broj AIIB 06/19, sa predmetom nabavke usluge pranja i peglanja veša. Postupak javne nabavke pokrenut je Odlukom o pokretanju postupka broj 01-03-9832/19 od 20.09.2019 godine. Procijenjena vrijednost javne nabavke 65.000,00 KM bez PDV-a, a postupak se provodi putem Aneksa II dio B. Poziv za dostavu ponuda ponuđačima od 27.09.2019 godine.

Žalba je u skladu sa članom 100. stav 1. ZJN dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe. Žalba se odbacuje kao **neosnovana**.

Žalilac u svojoj žalbi navodi da je Ugovorni organ napravio brojne povrede i nepravilnosti postupka, a što za posljedicu ima pogrešne i na štetu Žalioca donesene eliminatorne zaključke i to da:

- 1 Žalilac nije kvalifikovan za učešće u postupku javne nabavke usluge čišćenja i peglanja veša kao pravni subjekt koji zapošljava više od 50% lica sa invaliditetom u skladu sa čl.9 ZJN i da kao takav ne može učestvovati u daljnjoj fazi postupka jer ne zapošljava potrebnih preko 50% invalidnih osoba.

- Vezano za prvi žalbeni navod Žalioca Ugovorni organ ne spori činjenicu da Žalilac uživa status društva za zapošljavanje lica sa invaliditetom, što dokazuje Rješenjem Ministarstva rada i socijalne politike Federacije BiH o istom, broj 06-35/20-13/18 od 03.04.2018.godine. Ugovorni organ naime spori dokaz o zapošljavanju tih lica jer sva tri zaposlenika na osnovu kojih je otvorio djelatnost nisu prijavljeni u Poreznoj upravi Federacije što dokazuje Lista osiguranih lica za obveznike. Žalilac u svojoj ponudi nije dostavio pojedinačna Rješenja o invalidnosti koje je dostavio u žalbi, za osigurana lica koja su navedena u Listi osiguranih lica Porezne uprave Federacije. Ponuda se ne pojašnjava na način da se dostavlja dodatna dokumentacija kako to Žalilac navodi u svojoj žalbi.

- Žalilac na dalje u sljedećem žalbenom navodu navodi da je Ugovorni organ tačnije Komisija povrijedila sam postupak kada nakon otvaranja ponuda od ponuđača dodatno traži postavljenom ograničavajućim rokom zahtjev da u roku 2 dana izvrši uvid na lokalitet sa adresom iz ponude čime bi dokazali tehničku osposobljenost kako je traženo u pozivu za dostavljanje ponuda.

- Vezano za drugi žalbeni navod Ugovornom organu nije jasno prije svega na šta Žalilac misli i kako se to može povrijediti sami postupak otvaranja ponuda Zahtjevom za uvid u tehničku opremljenost izvršioca usluge na lokalitetu koji je Žalilac naveo u svojoj ponudi. Naime Komisija za nabavku usluga pranja i peglanja veša imenovana od strane v.d. generalnog direktora ima pravo ukoliko se ukaže potreba izaći na teren i provjeriti ponuđeno u ponudi iz razloga što od toga zavisi kvalitet i obim posla za koji se usluga traži. Moramo istaći da je ugovorni organ potpisao ugovor za istu nabavku sa Žaliocem za predhodnu godinu, te imao niz problema kod realizacije istog. Npr. sjedište po ugovoru Izvršioca je u ulici Vilsonovo šetalište br. 10. Napominjemo da nikada nije izvršena primopredaja veša na toj adresi, već na nekim drugim lokacijama kao što su Briješće, Švrakino selo, što je kod Ugovornog organa i stvorilo opravdanu sumnju da se veš „pere“ negdje na drugoj lokaciji. Kada je kvalitet opranog veša u pitanju, te oštećenje istog možemo Vam dostaviti knjigu email-ova iz organizacionih jedinica Ustanove na opravdane primjedbe nekvalitetno izvršene usluge. Na dalje samo odbijanje žalioca da se izvrši uvid u tehničku osposobljenost i faktičko stanje po datim Izjavama stvara sumnju u ispunjene uslova /prostorija za prijem, pranje, peglanje i otpremu čistog veša. Zbog svega navedenog Ugovorni organ je dana 18.10.2019. godine, poslao ponuđačima Zahtjev broj 01-11-9832-6/19, za uvid u tehničku osposobljenost u postupku nabavke Broj AIIB 06/19 za nabavku usluga pranja i peglanja veša. Žalilac nije dozvolio uvid Komisiji Ugovornog organa da u njihovom prisustvu i terminu koji njima odgovara Ugovorni organ provjeri faktičko stanje. Samim tim Ugovorni organ dolazi do zaključka

da je njihovo diskvalificiranje u ovom postupku nabavke bilo neophodno i urađeno po svim zakonom predviđenim procedurama.

-Sljedećim žalbenim navodom Žalioc ističe da li je uopšte Ugovorni organ izvršio uvid u tehničku osposobljenost i faktičko stanje izabranog ponuđača Tonirani d.o.o. Ugovorni organ je izvršio uvid u tehničku osposobljenost i faktičko stanje izabranog ponuđača Tonirani d.o.o., te sačinio Zapisnik o evaluaciji broj 01-11-9832-6/19 od 23.10.2019. godine, u kojem jasno stoji da je ponuđač dozvolio uvid, te da je Komisija izvršila uvid dana 22.10.2019. godine, i konstatovala da ponuđač posjeduje opremu i prostor kako je dostavio u Izjavama, a što je traženo Pozivom. Zapisnik je uredno poslan svim učesnicima u postupku iz koga se jasno vidi da je Ugovorni organ izašao na uvid, te nam s toga nije jasno zbog čega ovaj žalbeni navod. Ugovorni organ ostaje pri donesenoj Odluci i sve navode Žalioca odbacuje kao **neosnovane**.

Mišljenja smo da je Ugovorni organ postavio minimum uslova za dostavu ponuda, daje postupio transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponašao jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom kako nam to nalaže Član 3. ZJN.

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom bez broja od 18.11.2019. godine ovom tijelu dostavio odgovor na Izjašnjenje ugovornog tijela, koje je zaprimljeno kod ovog tijela dana 21.11.2019. godine, u kojem navodi:

Žalilac je dana, petak, 15.11.2019. g. putem pošte zaprimio od strane Ureda za razmatranje žalbi - Filijala Mostar akt dostave i u privitku istog - Izjašnjenje ugovornog tijela na navode iz ranije podnesene Žalbe protiv Odluke ugovornog organa br. 01-03-9832-7/19 od 23.10.2019. g.

Žalilac koristi zakonsku mogućnost i daje svoj pravovremen odgovor u pogledu navoda Izjašnjenja ugovornog organa koje smatra u cijelosti neosnovanim, a samu Odluku ugovornog organa nezakonitom.

Ugovorni organ je povrijedio pravila postupka koja su jasno propisana Zakonom o Javnim nabavkama (Sl.glasnik BiH br. 39/14 od 19.05.2014.godine), a što je Žalilac u postupku precizno naveo i obrazložio u svojoj Žalbi, koja Žalba se odnosi na posljedično povredama postupka u konačnici i nezakonitost donesene Odluke ugovornog organa broj: 01-03-9832-7/19 od 23.10.2019. kojom je Žalilac ocjenjen kao ne-kvalificiranim za daljnje učešće u postupku javne nabavke (diskvalificiran) iako razlozi takve ocjene nisu činjenično tačni i posljedica su učinjenih povrede postupka na strani, odgovornosti i isključivoj krivici ugovornog organa koji je raspisao poziv i predvidio pozivom uslove i tačno propisao tražene dokumente koji dokazuju te uslove odnosno koji nije iskoristio zakonsku mogućnost provjere podataka pozivom ponuđaču da obrazloži ostavljenu informaciju ako je ista nepotpuna zbog nejasnoća i protivna traženim zakonskim preciznostima u raspisivanju javnog poziva. Netačna je i potpuno paušalno izvedena Ocjena od strane Ugovornog organa kojom cijeni žalioca kao ne-kvalificiranog za učešće u

daljnjem postupku javne nabavke usluga čišćenja i peglanja veša kao pravnog subjekta koji NE-zapošljava više od 50% lica sa invaliditetom u skladu sa propisanim čl.9. ZJN. a što je u biti osnovom donošenja nezakonite odluke o izboru kao najboljeg ponuđača –društva „Tonirani“ d.o.o. Sarajevo kao ponuđaču sa datom ponudom sa daleko višom cijenom na ime tražene usluge i sa daleko manjim kapacitetom rada u odnosu na ponudu žalioca.

Osnova i suština povrede postupka i donošenja nezakonite Odluke o izboru ponuđača zbog čega je ista zakoniski neodrživa - sastoji se upravo u nezakonitoj i neosnovanoj ocjeni žalioca kao ponuđača koji je ocjenjen kao nekvalificiran za daljnje učešće u postupku što navodi u svojoj Odluci ugovorni organ temeljem čega je isti eliminisan iz aplikacije.

U svom Odgovoru na Žalbu od 05.11.2019. godine ugovorni organ posredno čak priznaje povredu postupka jer isti žalocu, kako navodi, NE SPORI činjenicu da društvo Žalioca „uživa“ status društva za zapošljavanje lica sa invaliditetom.

Napominjemo da je navedeni status tražen kao uslov za učešće u postupku i isti se dokazuje prema raspisanom pozivu zvaničnim Rješenjem Ministarstva rada i socijalne politike Federacije BiH. Ovaj uslov i prema priznanju ugovornog organa datom u svom Odgovoru na žalbu, **Žalioc je u cijelosti ispunio.**

Napominjemo da je od ugovornog organa kao dokaz koji je precizno naveden - Rješenje Ministarstva rada i socijalne politike Federacije BiH diskriminatoran sam po sebi jer isključuje one akte temeljene na zvaničnim registrima koji **dokazuju isti status** drugih pravnih subjekata koji su registrovani izvan teritorije entiteta Federacije BiH što je također strogo zakonom zabranjeno postupanje jer se isključuje tržišna jednakost, a tom prilikom favorizuje grupa pravnih subjekata. Ugovorni organ se nije očitovao po ovom pitanju.

Međutim, i pored ovoga Ugovorni organ je suprotno Zakonu o Javnim nabavkama BiH propustio imenovati i precizno navesti/propisati onu dokumentaciju koja se prilaže kao način dokazivanja statusa trenutno zaposlenih lica u društvu, odnosno isti je precizno tražio samo listu sada prijavljenih radnika ali ne i tačnu dokumentaciju koja se traži u svrhu dokazivanja njihovog statusa.

Ugovorni organ nije precizno naveo dokaze koji se prilažu i kojim se dokazuju ove okolnosti čime je povrijedio Zakon o javnim nabavkama. Također, ugovorni organ nije postupio prema članu 68.st.3. ZJN što je bio u obavezi.

Kao dokaz paušalnosti postupanja ugovornog organa Žalioc je dostavio uz Žalbu i povjerljiva Rješenja za sva osigurana lica sa liste Osiguranih lica od 15.10.2019. godine **kojim dokazuje da 8 osiguranih lica je u statusu invalidne osobe, a koja Rješenja ugovorni organ u svom pozivu nije uopće tražio te je ostalo nejasno kako se ove okolnosti dokazuju** pa je stoga isključivo propustom ugovornog organa došlo do donošenja odluke kojom je Žalioc ocjenjen kao nekvalificiranim za daljnje učešće u postupku iako je isti društvo koje je nesporno KVALIFICIRANO i nalazi se traženom statusu prema čl.9 ZJN.

Žalioc zapošljava od svojih 12 radnika kao lica sa liste osiguranih lica čak njih 8 u statusu invalida odnosno utvrđenog invaliditeta što je daleko više od 50% radnika.

Ugovorni organ nevješto izbjegava očitovanje u svom izjašnjenju u pogledu u Žalbi jasno dektetovane povrede Zakona i povrede postupka koja je za posljedicu dovela do nezakonite ocjene Žalioca kao nekvalificiranog ponuđača za učešće u postupku Javne nabavke jer isti prema proizvoljnom zaključku ugovornog organa ne zapošljava više od 50% invalidnih lica.

Postupak raspisivanja i provođenja Javne nabavke ne trpi nikakvu proizvoljnost, stoga Ugovorni organ mora shvatiti propust koji je načinio i koji je doveo do pogrešnog utvrđivanja činjeničnog stanja isključivo greškom samog ugovornog organa.

Ovo je suština povrede postupka i donošenja nezakonite Odluke protiv koje je pravovremeno izjavljena Žalba.

Drugi navodi ugovornog organa dostavljeni u izjašnjenju samo razvodnjavaju suštinu povreda postupka zbog kojih je donesne Odluka ugovornog organa protiv koje je izjavljena žalba pravno - neodrživa.

Međutim, Žalioc će se očitovati i u pogledu ovih netačnih navoda ugovornog organa:

Žalioc je društvo koje uspješno pruža uslugu velikom broju klijenata od kojih su pojedini klijenti posebno povjerljivog statusa - javnog interesa. Za vrijeme pružanja istih usluga u ranijem periodu za istog ugovornog organa - žalioc nikada nije zaprimio zvanični akt upozorenja ili prema ugovoru dozvoljene reklamacije ili opomene za loše pružene usluge.

Žalioc kao društvo ima u svom vlasništvu i zvanično iskazanoj knjigovodstvenoj vrijednosti mašine velike vrijednosti i kapaciteta daleko iznad propisanog minimuma prema tehničkoj specifikaciji te je isti društvo koje svoje usluge pruža u Sarajevu u vlastitom pogonu i u Banja Luci u svojoj poslovnoj jedinici.

Ugovorni organ, što je u konkretnom slučaju sada manje relevantno prema drugim težim učinjenim povredama postupka Javne nabavke zbog kojih je isti neodrživ, posredstvom svoje Komisije može izvršiti tehničke provjere ali samo prema Zakonu o javnim nabavkama BiH i posebnom Pravilniku koji se odnosi na postupak AIIB uz najavu i samo u primjerenom roku cijeneći druge procese rada ponuđača, a nikako u imeprativno ostavljenom kratkom roku od samo 2 dana.

Ovim se jasno dokazuje da Komisija Ugovornog organa ne poznaje dovoljno zakonske procedure i nepoštuje pravila rada na štetu ponuđača i njegovih drugih procesa rada.

U skladu sa jasno propisanim uslovima i mogućim kontrolama najavljenim tokom raspisanog poziva i u ostavljenim primjerenim rokovima kako ne bi trpio proces redovnog rada i samo prema pretpostavkama propisanim u Zakonu, Žalioc dopušta bilo koji vidi kontrole njegove tehničke osposobljenosti. Ugovorni organ je načinio očigledno paušalan uvid u tehničku osposobljenost društva Tonirani d.o.o. te sačinio zapisnik o evaluaciji koji je naknadno otkucan i to prema sjećanju i osobnom doživljaju osobe koja je navodno bila u kontorli ali bez da je navedena osoba ili komisija dostavila zapisnik o samoj kontroli koji bi bio osnovom donošenja i sačinjavanja i samog zapisnika o evaluaciji kao nečeg relevantnog u toku postupka. U izvršenoj kontorli dokumentacije i spisa, Žaliocu ugovorni organ nije dostavio niti na tražene predočio takav zapisnik.

Zbog svih prednje navedenih razloga, kao i svih navoda i prijedloga iz Žalbe, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi u skladu sa čl.100.st.5.ZJN uvaži Žalbu u cijelosti i poništi Odluku ugovornog organa broj: 01-03-9832-7/19 zbog povrede postupka Javne nabavke AIIB 06/19 učinjene na štetu društva GTS d.o.o. Sarajevo, a sve uz priznavanje i nadoknadu punih advokatskih troškova i uz povrat uplaćene takse.

Troškovnik: Sastav Žalbe 840,00 KM, Uplata naknade za žalbu 800,00KM Uplata administrativne takse ... 50,00 KM Ukupno: 1.690,00 KM

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Žalba je utemeljena

Žalitelj u prvom žalbenom navodu navodi da je uvidom u spis predmeta, našao brojne povrede i nepravilnosti predmetnog postupka koje je načinilo ugovorno tijelo, a što za posljedicu ima pogrešne i na štetu žalitelja donesene eliminatrone zaključke ugovornog tijela i to da: „žalilac nije kvalifikovan za učešće u postupku javne nabavke usluga čišćenja i peglanja veša kao pravni subjekt koji zapošljava više od 50% lica sa invaliditetom u skladu sa čl. 9 ZJN i da kao takav ne može učestvovati u daljnjoj fazi postupka jer ne zapošljava potrebnih preko 50% invalidnih osoba. Ovim je žalilac nezakonito diskvalifikovan čime je u povlašten položaj automatizmom stavljen drugi ponuđač sa znatno višom ponudom koja je na koncu prihvaćena. U vezi s tim, žalilac ističe da je ugovorni organ i sam utvrdio da je žalilac nesprono dostavio svu traženu dokumentaciju. Ukoliko je iz bilo kojih samo njemu poznatih i naknadnih razloga sumnjao u vjerodostojnost dostavljenih dokumenata ili je imao bilo koju nejasnoću u vezi dostavljenih podataka koji su od značaja za faktičko pružanje usluge, onda nije postupao sukladno čl. 68.st.3. ZJN i nije pozvao u roku 3 dana kandidata da pojasni dostavljenu dokumentaciju i svoju specifikaciju prije nego li je izvršio odbacivanje ponude odnosno diskvalifikaciju ponuđača. Ugovorni organ je na ovaj način, utvrdio potpuno pogrešno činjenično stanje i to crpeći podatke iz one dokumentacije koju je sam tražio da se dostavi kao dokaz propisan pozivom za dostavu ponude AIIB 06/19, odnosno ugovorni organ predhodno nije uopće dovoljno jasno i precizno naveo na koji način se dokazuju određeni uslovi koje traži u objavljenom pozivu što je ostavilo prostor upravo ugovornom organu za izvođenjem proizvoljnih zaključaka bez pravnog utemeljenja u stvarnom činjeničnom stanju i traženoj dokumentaciji tokom postupka ocjene dokaza.“

Razmatrajući predmetni žalbeni navod, ovo tijelo je izvršilo uvid u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, te utvrdilo da je u obrazloženju između ostalog konstatirano sljedeće: „Obzirom da se radi o rezervisanom ugovoru u skladu sa članom 9. ZJN, Komisija je izvršila uvid u dostavljeno Rješenje Federalnog ministarstva rada i socijalne politike, koje je ponuđač uredno dostavio. U Rješenju su navedena tri lica sa invaliditetom. Uvidom u dokument koji izdaje Porezna uprava FBiH, Lista osiguranih lica obveznika izdata 15.10.2019. godine, Komisija je utvrdila da se na listi Porezne uprave ne nalazi niti jedno lice navedeno u Rješenju Federalnog ministarstva rada i socijalne politike. Imajući u vidu sve navedeno Komisija je zaključila da ponuđač Global Technical Service doo Sarajevo nije kvalifikovan za učešće u postupku nabavke usluga pranja i peglanja veša kao pravni subjekt koji zapošljava više od 50% lica sa invaliditetom u skladu sa članom 9. Zakona o javnim nabavkama, te kao takav ne može učestvovati u daljoj fazi postupka.“

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je u dijelu koji se odnosi na primjenu preferencijalnog tretmana, ugovorno tijelo propisalo da poduzeće koje dostavlja ovu ponudu je domaće sa sjedištem u BiH i najmanje 50% radne snage koja će raditi na realizaciji ovog ugovora o nabavi usluga su rezidenti BiH.

U svrhu dokazivanja primjene preferencijalnog tretmana ponuditelji trebaju dostaviti „Izjavu o primjeni preferencijalnog tretmana i Listu osiguranih lica obveznika izdata od Porezne uprave, da je 50% radne snage koja će raditi na realizaciji ugovora rezidenti BiH.“

Nadalje, u dijelu propisanih dokaza koji se odnose na ispunjenost uvjeta iz članka 9. Zakona o javnim nabavama je propisano, stavak (1): „Ugovorno tijelo može u planu nabava odrediti postupke javne nabave rezervirane samo za kandidate, odnosno ponuditelje koji zapošljavaju, u odnosu na ukupan broj zaposlenih, više od 50% osoba sa invaliditetom, a koji ne mogu obavljati poslove u normalnim uvjetima“. Stavak (2): „U obavijesti o javnoj nabavi ugovorno tijelo mora naznačiti da je postupak javne nabave rezerviran isključivo za gospodarske subjekte iz stavka (1) ovoga članka“. Ugovorno tijelo je u svrhu ispunjenja uvjeta iz članka 9. ZJN zahtjevalo od ponuditelja da dostave „Rješenje Federalnog ministarstva rada i socijalne politike da ponuđač ispunjava zakonske uslove za početak rada kao privredno društvo za zapošljavanje lica sa invaliditetom, original ili ovjerana kopija.“

Uvidom u ponudu žalitelja ovo tijelo je utvrdilo da su, u pogledu ispunjavanja uvjeta primjene preferencijalnog tretmana domaćeg dostavljeni sljedeći dokumenti:

- Izjava o primjeni preferencijalnog tretmana od 14.10.2019. godine, kojom žalitelj izjavljuje da je domaće preduzeće sa sjedištem u BiH i da je sva radna snaga koja će raditi na realizaciji ugovora, rezidenti BiH.
- Lista osiguranih lica broj:13-9/3-15-5-6753/19 od 15.10.2019. godine izdate od strane Porezne uprave Federacije BiH, a kao dokaz u pogledu ispunjenosti uvjeta iz članka 9. stavak (1) Zakona o javnim nabavama, žalitelj je dostavio Rješenje Federalnog ministarstva rada i socijalne politike broj: 06-35/20-13/18 od 03.04.2019. godine, kojim se „utvrđuje da ponuditelj ispunjava zakonske

uvjete za početak rada kao privredno društvo za zapošljavanje lica sa invaliditetom, te uživa status društva za zapošljavanje lica sa invaliditetom sve dok ispunjava uslove utvrđene Zakonom, o čemu nadzor vrši Fond za profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje lica sa invaliditetom.“

Analizom i komparacijom podataka navedenih u Rješenju Federalnog ministarstva rada i socijalne politike koji je zahtijevan kao kvalifikacijski dokaz, a koji se odnosi na članak 9. Zakona, i podataka iz Liste osiguranih lica kao dokaza koji je zahtijevan u svrhu dokazivanja primjene preferencijalnog tretmana, a na temelju koje je navedeni ponuditelj ocijenjen kao nekvalificiran, vidljivo je da postoji neusuglašenost između navedenog Rješenja i Liste u smislu da osobe koje su navedene u Rješenju nisu navedene i u Listi osiguranih osoba, što je kod ugovornog tijela izazvalo nedoumicu u pogledu ispunjenosti uvjeta iz članka 9. Zakona o javnim nabavama, tj. sumnju u to da pružatelj usluge upošljava više od 50% osoba s invaliditetom.

Međutim, sagledavajući navedeno, ovo tijelo zaključuje da je nesporno da je žalitelj dostavljanjem Rješenja Federalnog ministarstva rada i socijalne politike, ispunio kvalifikacijski uvjet zahtijevan u smislu članka 9. Zakona o javnim nabavama. Ugovorno tijelo pogrešno izvodi zaključak da nije dokazana kvalifikacija. Naime, prilikom evaluacije ponuda ugovorno tijelo utvrđuje kvalifikaciju i u konkretnom slučaju cijeni dokaz tj. Rješenje Federalnog ministarstva rada i socijalne politike, koje je nesporno dostavljeno. Tek nakon ocjene kvalificiranosti i prihvatljivosti slijedi rangiranje u čiju svrhu se tumače dokazi u vezi preferencijalnog tretmana domaćeg.

Sukladno tomu, ugovorno tijelo nije moglo na temelju dokumenta kojim žalitelj dokazuje da potpada pod preferencijalni tretman domaćeg, odbaciti njegovu ponudu kao neprihvatljivu.

Preferencijalni tretman domaćeg služi samo za poređenje ponuda prilikom ocjene ponuda i ugovorno tijelo utvrđuje je li određena ponuda ispunjava uvjete za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg ili ne. Sukladno tomu ugovorno tijelo je moglo ocijeniti samo da li je ponuditelj dokazao preferencijal, a nikako nije moglo ponudu odbaciti kao neprihvatljivu.

Ovakvo postupanje ugovornog tijela je neprihvatljivo za ovo tijelo, budući da je, s obzirom na izraženu sumnju bilo u obvezi provesti potrebne radnje provjere ponuđenog dokaza od strane žalitelja, kako bi utvrdilo pravo stanje stvari i zauzelo pravilan stav o (ne)prihvatljivosti ponude navedenog ponuditelja u osporavanom dijelu. Prema tome, ugovorno tijelo će u ponovnim postupku izvršiti potrebne radnje provjere dostavljenog dokaza kako bi raspravilo i razjasnilo sporno pitanje, te će se s tim u vezi eksplicitno izjasniti po predmetnom pitanju i donijeti pravilnu i zakonitu odluku u vezi sa navedenim.

Također, s tim u vezi, potrebno je naglasiti, da je za ovo tijelo neprihvatljivo Izjašnjenje ugovornog tijela u kojem navodi da žalilac u svojoj ponudi nije dostavio pojedinačna Rješenja o invalidnosti koje je dostavio u žalbi, za osigurana lica koja su navedena u Listi osiguranih lica Porezne uprave Federacije, te da se ponuda ne pojašnjava na način da se dostavlja dodatna dokumentacija kako to žalilac navodi u svojoj žalbi, zbog čega ovaj organ nije mogao ocijeniti

prihvatljivim navedene dokumente, budući da su apsolutno nejasni izneseni razlozi ugovornog tijela po predmetnom pitanju, niti je s tim u vezi ugovorno tijelo jasno navelo kojom točkom tenderske dokumentacije je propisano dostavljanje Rješenja o invalidnosti za osigurane osobe u ponudi ponuditelja.

Ukoliko je ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji zahtijevalo od ponuditelja dostavljanje navedenih Rješenja, onda se trebalo jasno pozvati na točku u tenderskoj dokumentaciji kojom je to traženo, kako bi se ocijenilo da žalitelj nije ispunio uvjet iz te točke.

Prema odredbi članka 57. Zakona o javnim nabavama ponuditelj se pridržava zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije, ali se pri tome, pri navođenju razloga za njegovo isključenje, mora navesti pod kojim točkama i u kojem dijelu tenderske dokumentacije je navedeno zahtijevano od ponuditelja, a da je pri tome ponuditelj zahtijevano propustio ispuniti.

Identično obrazloženje ovo tijelo daje i za žalbeni navod žalitelja vezano za zahtjev ugovornog tijela upućen ponuditeljima nakon otvaranja ponuda, da mu se u roku od 2 dana omogući da izvrši uvid na lokalitet ponuditelja sa adresom iz ponude čime bi dokazali tehničku osposobljenost kako je traženo u pozivu za dostavu ponude. Naime, ovo tijelo je uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju utvrdilo da nije predviđena posjeta „ugovornog organa na licu mjesta“, niti je s tim u vezi predviđeno na koji način, kojom metodom ili postupkom provjere će se izvršiti kompariranje ponuđeno/zatraženo, te korištenjem kojih sredstava ili pravila je predviđeno da Komisija i izvrši navedenu provjeru. Stoga, ugovorno tijelo ne može navoditi razloge isključenja ponude žalitelja, ukoliko se za navedeno ne može ocijeniti uporište u samoj tenderskoj dokumentaciji.

Vezano za žalbeni navod žalitelja u kojem navodi da je ugovorno tijelo nedozvoljeno ograničilo javni poziv i tako isti učinilo nezakonitim, kada je u pogledu članka 9. Zakona o javnim nabavama i ispunjavanju kriterija dodjele rezerviranog ugovora, zahtijevalo od ponuditelja da dostave Rješenje Fedalnog ministarstva rada i socijalne politike kao dokaz da ponuđači ispunjavaju zakonske uvjete za početak rada kao privredno društvo za zapošljavanje osoba sa invaliditetom, budući da je ovakvim zahtjevom nedozvoljeno ograničilo prijavu na one ponuditelje koji mogu pribaviti samo uvjerenje jednog entitetskog ministarstva. Ovim je narušen kriterij konkurentnog tržišta i poremećena opća primjena preferencijalnog tretmana na nivou cijele BiH. Ugovorno tijelo direktno isključuje određeni broj osoba koja ne dolaze iz entiteta Federacija Bosne i Hercegovine, te je sam provedeni postupak protiv Zakonu o javnim nabavama, ovo tijelo stiče sljedeće:

Naime, iz žalbenih navoda podnesenih pred ovim tijelom vidljivo je da su isti navedeni u smislu osporavanja tenderske dokumentacije.

U pogledu navedenog, ovo tijelo ističe da su žalitelju navedene činjenice vezano za ispravnost tenderske dokumentacije bile poznate i u ranijoj fazi postupka, pa je žalitelj ove žalbene navode trebao isticati u rokovima koji su predviđeni za to.

Imajući u vidu da je odredbom članka 101. stavak (1) pod b) Zakona, jasno propisani rokovi za ulaganje žalbe protiv tenderske dokumentacije (*koje žalitelj u konkretnom slučaju nije ispoštovao jer je tek po prijemu Odluke protiv koje je i iznio predmetne žalbene navode, osporio i tendersku dokumentaciju*), ali i odredbu članka 101. stavak 6. Zakona i posljedicu neulaganja žalbe u propisanim rokovima koji se odnose na pojedine faze, radnje, činjenja i propuštanja, ocijenjeno je da se ne može tražiti preispitivanje zakonitosti po istom osnovu u kasnijoj fazi postupka, kao što je to žalitelj uradio u fazi donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja. Stoga, o predmetnom žalbenom navodu ovo tijelo u ovoj fazi postupka (ulaganja žalbe na Odluku o izboru) nije meritorno odlučivalo.

Na temelju naprijed navedenog, ovo tijelo konstatira da su navodi žalbe utemeljeni, zbog čega se žalba usvaja i poništava pobijana Odluka o izboru ponuditelja broj: 01-03-9832-7/19 od 23.10.2019. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog tijela iznesenim u ovom Rješenju i donijeti novu odluku sukladno sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

Žalitelj zahtijava naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Vedranu Gavranović, odvjetniku iz Sarajeva u iznosu od 840,00 KM.

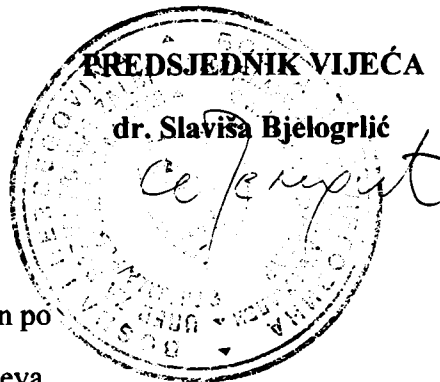
S obzirom da se žalba usvaja, ovo tijelo usvaja zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po imenovanom odvjetniku, u skladu s člankom 105. Zakona o upravnom postupku, u iznosu od 240,00 KM. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući članak 18. stavak 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetniku u FBiH («Službene novine FBiH» br.22/04), koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu od 240 KM. Ovo tijelo odlučilo je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacijskog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp

Povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavama («Službeni glasnik BiH» broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s člankom 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, te člankom 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Global Technical service d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Vedranu Gavranović, odv.j.iz Sarajeva
- JU Dom zdravlja Kantona Sarajevo
- „Tonirani“ d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a